

Sprawozdanie ze spotkania Zespołu ds. polityki rowerowej przy Prezydencie Miasta Tczewa

W dniu 05 marca 2014 roku, w sali nr 20 Urzędu Miejskiego w Tczewie odbyło się spotkanie Zespołu ds. polityki rowerowej.

Obecni według załączonej listy obecności.

Spotkanie zostało otwarte przez Panią Annę Peichert, która na wstępie omówiła porządek spotkania:

1. Otwarcie.
2. Przedstawienie sprawozdania z realizacji harmonogramu za 2014 rok.
3. Wnioski poewaluacyjne oraz przyjęte zmiany:
 - a) po posiedzeniu zespołu ewaluacyjnego w dniu 25 listopada 2014
 - b) inne wnioski oraz zmiany wprowadzone przez Prezydenta Miasta.
4. Dyskusja nad tymi punktami harmonogramu, w których zaplanowano udział organizacji rowerowych – przyjęcie deklaracji współpracy lub wprowadzonych zmian.
5. Krótka informacja Wydziału Rozwoju Miasta na temat potencjalnego udziału Tczewa w projektach z elementami infrastruktury rowerowej.
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Omówiono zmiany w zarządzeniach związanych z Zespołem ds. polityki rowerowej.

Do Zespołu dołączyło trzech nowych członków, tj.:

- Anna Peichert - Pełnomocnik Prezydenta ds. polityki rowerowej;
- Małgorzata Mykowska - Biuro Rzecznika Prasowego;
- Grzegorz Pawlikowski – Tczewska Inicjatywa Rowerowa.

Ad. 2

Sprawozdanie z realizacji harmonogramu zostało przed spotkaniem przesłane członkom Zespołu.

Zespół zdecydował o omówieniu punktów, co do których są pytania i uwagi na końcu spotkania.

Ad. 3

Pani Anna Peichert przedstawiła wnioski poewaluacyjne po spotkaniu, w którym uczestniczyli również przedstawiciele Miejskiego Zarządu Dróg i Prezydent Zenon Drewna.

Wnioski dotyczyły:

- harmonogramu jako materiału pilotażowego;
- potwierdzenia schematu organizacyjnego - umocowanie Pełnomocnika Prezydenta ds. polityki rowerowej w Pionie Gospodarczym struktury Urzędu, który nadzoruje Prezydent Adam Burczyk;
- włączenia Pełnomocnika do cotygodniowych spotkań Zespołu Naczelników Wydziałów pionu gospodarczego.

Ponadto podjęto temat Miejskiego Zarządu Dróg (MZD).

Pan Prezydent Adam Burczyk omówił zmiany organizacyjne, które zostaną wprowadzone w Zakładzie Usług Komunalnych (ZUK), gdzie planuje się wydzielić dwa odrębne piony, z których jeden będzie zajmował się bieżącą realizacją działań i komunikacją miejską, a drugi miejskimi drogami w tym

również ścieżkami rowerowymi. Osobami, które będą się zajmowały tymi pionami będą Pani Joanna Rzepka (MZD) i Pan Edmund Woyda (ZUK).

Ma to na celu m.in. w odległej perspektywie ułatwienie współpracy przy realizacji projektów dofinansowanych z Unii Europejskiej.

Ad. 4

W tym punkcie podjęto temat zasadności wpisania do harmonogramu działań prowadzonych przez organizacje rowerowe. W związku z wątpliwościami, Pani Pełnomocnik skonsultowała się w kwestii powyższego z Pani Jolantą Śliwińską (Wydział Rozwoju Miasta), której wydział posiada doświadczenie we współpracy partnerskiej z organizacjami pozarządowymi.

Pani Jolanta Śliwińska podkreśliła, że jej zdaniem zapisy harmonogramu Polityki Rowerowej Prezydenta Miasta, a także innych polityk miejskich, nie powinny przenosić odpowiedzialności za realizację zadań na organizacje pozarządowe. Podkreśliła, że wszelkie kierunki rozwoju samorządności i programy rozwojowe wskazują jednak na konieczność partnerstwa, współpracy i działania wspólnego. Uważa, że zapisy w harmonogramie, w obszarze odpowiedzialności, powinny wskazywać na osoby lub Wydziały umocowane w strukturze Urzędu, dodając ewentualnie zapis o rekomendacji współpracy z daną organizacją. Współpraca ta jednak powinna być uporządkowana i zinstytucjonalizowana np. w formie podpisanych porozumień.

Pani Anna Peichert podkreśliła, że tworząc ten pilotażowy harmonogram zdecydowano wspólnie z Prezydentem Zenonem Drewą, o wpisywaniu wszelkich działań związanych z rowerami, zarówno tych miejskich jak i realizowanych przez organizacje pozarządowe. Dodała, że jeżeli ma to być harmonogram jedynie działań Urzędu Miasta, to należy go zmodyfikować.

Pan Grzegorz Pawlikowski podkreślił, że zależałoby mu na takich zapisach w harmonogramie, które nie wskazują organizacji pozarządowych jako odpowiedzialnych za realizację zadań. Ponadto chciałby aby mieszkańcy byli jasno informowani o tym jakie działania zrealizowało Miasto, a jakie są wynikiem działań obywatelskich.

Pan Adam Burczyk zaproponował aby w harmonogramie były zapisy dotyczące Miasta, natomiast organizacje pozarządowe, jeżeli będą chciały, przedstawią swoje plany działań rowerowych na następnym spotkaniu Zespołu lub dostarczą w najbliższym czasie do Pani Pełnomocnik. Dzięki temu będzie można uniknąć np. powielania pewnych działań.

Następnie podjęto temat sezonowych przeglądów infrastruktury rowerowej i udziału w nich organizacji pozarządowych. Poddano pod dyskusję również formę (na rowerach, na piechotę) w jakiej miałyby się one odbyć, z sugestią aby przeprowadzić oględziny na rowerze, z wyróżnieniem oględzin istotnych miejsc.

Pani Joanna Rzepka poprosiła o przesunięcie terminu przeglądu, ze względu na wcześniej wspomniane zmiany organizacyjne w MZD. Do tej pory wyżej wymienione zadania były w kompetencjach Pana Edmunda Woydy.

Pan Grzegorz Pawlikowski zaproponował, aby w celu ułatwienia pracy, wykorzystać w trakcie przeglądu materiał wykonany w ramach projektu Central MeetBike (Raport o sytuacji rowerowej w Tczewie), który można by dzięki temu zaktualizować.

Pan Edmund Woyda przychylił się do propozycji Pana Pawlikowskiego, podkreślając, że usprawni to wykonanie zadania. Przekazał również informację o wykonaniu przez MZD znaków przypominających kierowcom o obowiązku zachowania minimalnego odstępu podczas wyprzedzania rowerzysty, które zostaną zamontowane zgodnie z sugestiami przedstawionymi przez Tczewską Inicjatywę Rowerową. Dodał, że w mieście montaż odbędzie się bez zbędnych procedur, natomiast na ulicach nie zarządzanych przez miasto, takich jak np. Jagiellońska, wymagane będą właściwe zgody.

Pan Grzegorz Pawlikowski zwrócił się do Pana Marka Burego z informacją, że prześle mu zaproponowane przez niego lokalizacje wyżej wymienionych tablic, z prośbą o weryfikację i ewentualne sugestie co do zmian ich usytuowania, w ramach ilości zakupionej przez MZD.

Ad. 5

W dalszej części spotkania Pani Jolanta Śliwińska omówiła plany Miasta, dotyczące udziału projekcie przygotowywanym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Jest to kilkuletni projekt rozbudowy węzłów transportowych, w dużej mierze oparty na ścieżkach rowerowych, które mają być zintegrowane z węzłami. Istniejący program koncepcyjny Systemu Dróg Rowerowych w Tczewie pozwolił na wyodrębnienie interesujących nas zadań. W projekt wpisują się ścieżki w odległości 5 km od węzła, w przypadku Tczewa będą to wszystkie ścieżki zapisane w koncepcji. Podkreśliła, że przy realizacji projektu wymagane będą konsultacje społeczne i bieżąca współpraca z Zespołem.

Ad. 2

Na zakończenie powrócono do omówienia sprawozdania z realizacji działań wynikających z harmonogramu.

Pan Krzysztof Misiewicz odniósł się do punktu 3.1.1 i poniższego zapisu:

*Po analizie układu drogowego na Starym Mieście oraz korzystając z doświadczeń innych miast (kontrapasy na wąskich ulicach nie spełniają swojego zadania i nie poprawiają komfortu wszystkich grup użytkowników ruchu) - odstępujemy od tego zadania ze względu na ograniczenie funkcjonalności. **W przyszłości jest możliwość wprowadzenia kontrapasów na ul. 30 Stycznia, ale w 2014 roku ulica jeszcze nie została przekazana gminie miejskiej.***

Radny zapytał czy decyzja o odstąpieniu jest ostateczna.

Pan Grzegorz Pawlikowski zwrócił się z pytaniem czy w powyższym punkcie nie zostały pomyłone termin pasy rowerowe z kontrapasami. Dodając, że kontrapasy występują jedynie na ulicach jednokierunkowych i nie ma możliwości wprowadzenia ich np. na wspomnianej ul. 30 Stycznia gdyż jest to ulica dwukierunkowa. W celu zapoznania się z rozwiązaniami w ruchu rowerowym pod prąd zastosowanymi w Gdańsku, przekazał prezentację z III Kongresu Rozwoju Ruchu Rowerowego (prezentacja załączono do protokołu).

Pani Anna Peichert przyznała, że w opisie nastąpiła pomyłka. Ostatnie zdanie zapisu dotyczy ul. 30 Stycznia i odnosił się do pasów rowerowych w jezdni (o szerokości co najmniej 8,5 m) i powinno

brzmieć: *„W przyszłości jest możliwość wprowadzenia pasów rowerowych na ul. 30 Stycznia, ale w 2014 roku ulica jeszcze nie została przekazana gminie miejskiej.”*

Pan Grzegorz Pawlikowski zapytał czy w związku z powyższym omawiane zadanie jest możliwe do zrealizowania w tym roku. Podkreślając, że zależy mu na takich zapisach, które nie wykluczają kategorycznie realizacji wprowadzenia kontrapasów.

Pani Anna Peichert zgodziła się na zmianę zapisu dotyczącego odstąpienia od realizacji zadania w harmonogramie.

Pani Joanna Rzepka przypomniała, że cały czas rozważana jest zmiana organizacji ruchu na Stary Mieście w ogóle i należy wziąć to pod uwagę.

Pan Grzegorz Pawlikowski ponownie zwrócił się z zapytaniem, czy w obecnej sytuacji możliwe jest wprowadzenie ruchu rowerowego pod prąd np. za pomocą znaków „nie dotyczy rowerów”.

Po dyskusji i analizie Zespół zdecydował się zarekomendować propozycję wprowadzenia ruchu rowerowego na drogach jednokierunkowych na obszarze Starego Miasta.

Pan Grzegorz Pawlikowski, zwrócił uwagę, że takie działanie zostanie pozytywnie odebrane przez rowerzystów i wzmocni wizerunek miasta jako przyjaznego dla użytkowników rowerów. Poza tym takie udogodnienia mogą zachęcić do przyjazdu na Stare Miasto i tym samym wpłynąć na jego aktywizację.

Nawiązując do zmian organizacyjnych w ruchu Pani Anna Peichert zwróciła się do Zespołu z prośbą o wyrażenie opinii odnośnie propozycji uspokojenia ruchu na ul. Paderewskiego poprzez wprowadzenia ruchu jednokierunkowego.

Pan Krzysztof Misiewicz przypomniał, że do momentu kiedy na wyżej wymienionej ulicy jest zlokalizowany szpital, musi istnieć ruch dwukierunkowy. Po przeniesieniu oddziału do nowego budynku przy ul. 30 Stycznia, będzie można przeorganizować ruch na jednokierunkowy.

Zebrani zwrócili uwagę na brak współpracy w temacie reorganizacji ruchu i wprowadzenia zmian na Starym Mieście z Policją. Pani Anna Peichert poprosiła Zespół o przemyślenie tej kwestii i ewentualne sugestie co do rozwiązania tego problemu od strony formalnej. Zwrócono uwagę, że Policja nie ma kompetencji w zakresie zatwierdzeń w zmianach w organizacji ruchu.

Omówiono również punkt 3.1.3.

3.1.3 CEL OPERACYJNY: Tworzenie elementów integracyjnych ruchu rowerowego z systemem transportu publicznego.

- 1) *kampania informacyjna związana z kosztami przewozu roweru (wystąpić z pismem do kolei i innych przewoźników).*

(UM – BRP – maj 2014)

Zadanie niezrealizowane – przesunięte na kolejny rok lub do dyskusji.

Pan Krzysztof Misiewicz zadał pytanie dlaczego to działanie nie zostało realizowane i czy wystąpiono z pismem do kolei i innych przewoźników.

Pani Anna Peichert wyjaśniła, że już po wpisaniu tego punktu do harmonogramu i przygotowaniach do jego realizacji, stwierdzono, że wszystkie informacje związane z kosztami przewozu rowerów są na stronach internetowych poszczególnych przewoźników kolejowych. Dodała, że z jej wiedzy wynika, iż do tej pory koleje są jedynymi przewoźnikami umożliwiającymi transport rowerów. Poza oczywiście wynajmowanymi w tym celu samochodami do „przewozów specjalnych”. W związku z powyższym uznano, że nie ma potrzeby kierowania formalnych pism.

Pani Jolanta Śliwińska, dodała, że intencją tego zapisu było przesłanie regulaminów i wydobycie konkretnej informacji dotyczącej przewozu rowerów przez komunikację zbiorową. Podkreśliła, że wysłanie takiego pisma może mieć wpływ na przewoźników, którzy nie mając w swojej ofercie udogodnień dla rowerzystów, mogliby się nad wprowadzeniem wyżej wymienionych zastanowić. Ponadto zebranie takich danych i umieszczenie ich na stronie miejskiej np. przed okresem wakacyjnym byłoby dużym ułatwieniem dla rowerzystów.

Pan Grzegorz Pawlikowski zwrócił się z prośbą do Zespołu, że jeżeli w ciągu roku pojawiają się jakiegokolwiek problemy z realizacją zadań to bardzo istotna jest bieżąca informacja, dzięki której można w miarę szybko zareagować i np. wprowadzić zmiany. Warto też o takich zmianach i problemach informować mieszkańców.

Kolejne pytanie dotyczyło punktu 3.2.1

CEL OPERACYJNY: Promocja roweru jako środka transportu miejskiego.

- 1) *Kampania promocyjna wśród uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych propagująca dojazd rowerem do szkoły.
(UM – WE i Anna Peichert – wrzesień 2014)*

Od września w trakcie.

Pan Krzysztof Misiewicz zapytał o rodzaj działań jakie są podejmowane.

W odpowiedzi Pan Marek Bury wspomniał o konferencji, która odbyła się w Zespole Szkół Rzemieślniczych i Kupieckich, która dotyczyła kwestii bezpieczeństwa na drodze. W szkołach podstawowych odbył się cykl szkoleń rowerowych, w trakcie których brało udział 200 osób.

Zasugerowano aby sprawozdania z działań rowerowych, których podejmują się organizacje rowerowe dołączać do sprawozdania ogólnego.

Ponadto zaproponowano aby w punktach sprawozdania, w których są zapisy np. „nie zrealizowano”, „w trakcie” dołączyć dodatkowy opis.

W punkcie 3.3.3

CEL OPERACYJNY: Monitoring oznakowania drogowego

- 1) *Dwa razy w roku – przegląd oznakowania dróg rowerowych:
a) w ramach przeglądu wiosennego (marzec)
b) w ramach przeglądu jesiennego (październik).
(Miejski Zarząd Dróg)*

Punkt a. zrealizowano. Miejski Zarząd Dróg wnioskuje, aby w przyszłorocznym harmonogramie pozostawić wiosenny przegląd z terminem do 30.04. (wyjaśnienie w punkcie 3.1.2) oraz przeniesienie przeglądu tras i ścieżek rowerowych z uwzględnieniem infrastruktury i oznakowania z punktu 3.1.2 do punktu 3.3.3.

Pan Krzysztof Misiewicz zapytał czy w związku z tym, że w roku poprzednim odbył się jeden przegląd to sytuacja będzie miała miejsce również w obecnym.

Pani Joanna Rzepka i Pan Edmund Woyda zasugerowali aby przemyśleć, czy faktycznie dwa przeglądy infrastruktury rowerowej są potrzebne.

Zespół zgodził się, że jeden przegląd na terenie Tczewa jest wystarczający.

Do punktu, dotyczącego prowadzenia kampanii promocyjnej wśród pracowników tczewskich zakładów pracy, odniósł się Pan Grzegorz Pawlikowski. Podając przykład kampanii gdyńskiej „Do pracy jadę rowerem” zaproponował do rozważenia zorganizowanie podobnego działania w Tczewie. Podkreślił, że jedynym kosztem przy realizacji takiego przedsięwzięcia są nagrody i upominki dla rowerzystów.

Zespół pozostawił tę propozycję do przemyślenia. Z rekomendacją, że uznaje ją za dobrą inicjatywę.

Na zakończenie Pani Anna Peichert zwróciła się z propozycją, aby pytania odnośnie sprawozdania i harmonogramu przesłać jej przed kolejnym spotkaniem, na którym będzie mogła na nie odpowiedzieć.

Ustalono termin następnego spotkania na 18.03.2015 r. godz. 14.00.

Opracowanie sprawozdania:
Katarzyna Wojciechowska
Wydział Rozwoju Miasta UM Tczew